



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1659-9/20

Mostar, 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 01-VII/2020 od 03.07.2020. godine, žalitelja VODO-INS d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-1409/20 od 26.06.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Izgradnja sekundarne mreže toplifikacije grada Živinice-II faza*“, ugovornog organa Grad Živinice, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 30.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača VODO-INS d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-1409/20 od 26.06.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Izgradnja sekundarne mreže toplifikacije grada Živinice-II faza*“, ugovornog organa Grad Živinice, **kao osnovana.**
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-1409/20 od 26.06.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

Grad Živinice (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Izgradnja sekundarne mreže toplifikacije grada Živinice-II faza*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-1409/20 od 26.06.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 430-1-3-71-3-63/20 objavljeno je 28.04.2020. godine putem portala javnih nabavki.

VODO-INS d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-1409/20 od 26.06.2020. godine, izjavio je žalbu 03.07.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 09.07.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 21.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu obavještenja o javnoj nabavci broj 430-1-3-71-3-63/20 od 28.04.2020 godine (Službeni glasnik BiH broj 26, od 08.05.2020. godine) koje je objavljeno na portalu javnih nabavki proveden je postupak „Izgradnja sekundarne mreže toplifikacije grada Živinice - II faza, Ugovorni organ je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-1409/20 od 26.06.2020 godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač odabran ponuđač d.o.o. Termovent Živinice, a naša ponuda je odbijena kao neprihvatljiva.

U skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, br.39/14) izjavljujemo žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke.

Dana 30.06.2020 godine uputili smo zahtjev za uvid u dokumentaciju, te smo uvid obavili dana 02.07.2020 godine. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuda Vodo-ins d.o.o. Tuzla je odbijena kao neprihvatljiva iz razloga što nismo dostavili traženu izjavu kandidata/ponuđača da smo pozitivno poslovali za period u posljednje dvije finansijske godine ili od datuma registracije, a niti bilo kakav drugi dokaz o pozitivnom poslovanju.

Dokaz: kopija Odluke broj 01/2-04-89-1409/20 od 26.6.2020 godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Vodo-ins d.o.o Tuzla je dostavio potvrdu o ukupnom prometu za posljednje dvije finansijske godine (strana ponude broj 62) uredno potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača. Na dostavljenoj izjavi je prikazan naš ukupan promet, dakle izjava sadrži i više od traženog, dokazujući naš ukupan promet ostvaren u posljednje dvije godine, no ukoliko Ugovorni organ ne dijeli naše mišljenje bio je dužan tražiti pojašnjenje izjave. Smatramo da dostavljena izjava o ukupno ostvarenom prometu u posljednje dvije godine u potpunosti odgovara uvjetima traženim tenderskom dokumentacijom u pogledu dokaza za ispunjenje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača (stav b tenderske dokumentacije)

Što se tiče navoda Ugovornog organa da nismo dostavili nikakav drugi dokaz da smo pozitivno poslovali u posljednje dvije godine smatramo da smo u potpunosti ispoštovali uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, prema kojoj ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji bit će dužan u roku od 7 dana dostaviti sljedeće dokaze:

-poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa za period u posljednje dvije finansijske godine (2018. i 2019 godina) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja-ovjerena fotokopija kod nadležnog organa).

Dakle, nikakvi drugi dokazi o pozitivnom poslovanju nisu traženi tenderskom dokumentacijom i to je razlog zašto nisu ni dostavljeni.

Dokaz: tenderska dokumenacija tačka 3. stav b)

Napominjemo, da smo i samim dostavljanjem izjave o ispunjenosti uvjeta iz člana 47. ZJN BiH preuzeli na sebe obavezu dostavljanja ovjerene fotokopije dokumenata kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost dobavljača, i naše pozitivno poslovanje u ovoj fazi ocjene i vrednovanja ponude nikako ne može biti eliminatoran faktor za ocjenu ponude kao neprihvatljive.

Prilikom uvida u ponude uočili smo da:

ID broj na strani 53 ponude ponuđača Termovent d.o.o. Živinice nije dostavljen u ovjerenoj fotokopiji, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom tačka 2. - sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti (stav b) i samim tim ponuda ovoga ponuđača nije trebala biti vrednovana kao prihvatljiva.

Uz ID broj ponuđača priloženo je (strana 54 ponude) obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema klasifikaciji djelatnosti (koje je zahtevano uz ID broj) te na strani 55 ponude (ovjera nadležnog organa za ovjeravanje- grad Živinice), jasno je naznačeno da se ovjera odnosi na 1. stranu dokumenta, dakle na obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema klasifikaciji djelatnosti, a ne na ID broj koji je dostavljen kao neovjeren dokument protivno zahtjevima traženim tenderskom dokumentacijom.

Ponuda ponuđača Termovent d.o.o. Živinice sadrži još neke nepravilnosti koje se ogledaju u sljedećem:

Na strani 91 ponude dostavljena je upotrebna dozvola za bager nosivosti do 5 tona za koje je ponuđač dostavio izjavu da isti ima u svom vlasništvu. Naime, tenderskom dokumentacijom u pogledu dokaza o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača traženo je, između ostalog da ponuđač mora imati na raspolaganju mašinu za iskop - rovokopač/bager nosivosti do 5 tona-1 komad.

Na upotrebnoj dozvoli dostavljenoj na strani 91. ponude navedene su sljedeće tehničke karakteristike za bager:

- mini bager JCB
- tehničkih karaktersitka 32 kW, 5200 kg.

Dakle, upotrebna dozvola se odnosi na bager nosivosti preko 5 tona, a ne do 5 tona kako je traženo uvjetima iz tenderske dokumentacije. Prema naprijed navedenom ponuda ne ispunjava uslove zahtijevane tačkom 4.b tenderske dokumentacije

Ponuđač Termovent d.o.o. Živinice nije dostavio izjavu o dostavljanju garancije za dobro izvršenje ugovora.

Uvidom u ponudu ponuđača Tehnopetrol d.o.o. Tuzla uočeni su sljedeći nedostaci:

Tenderskom dokumentacijom je tražena dostava izjave o angažiranom/uposlenom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača za 1 VSS diplomiranog inženjera građevinske struke, sa radnim iskustvom minimalno 3 godine.

Na strani 46. ponude ponuđača Tehnopetrol d.o.o. Tuzla, dostavljena je izjava pod nazivom "organizaciona struktura gradilišta" (ne izjava o angažiranom tehničkom osoblju). Na izjavi je navedeno da će ovaj ponuđač na raspolaganju imati dva mašinska inženjera, odnosno da je gosp. Čolić Adnan dipl. ing. mašinstva, a ne dipl. ing. građevine što je traženo tenderskom dokumentacijom. Dakle, nije dostavljena valjana izjava o angažiranom tehničkom osoblju prema kojem ponuđač mora imati uposlenog/angažovanog jednog dipl. ing. mašinstva i za jednog dipl. ing. građevine, sa radnim iskustvom od minimalno tri godine.

Također, ponuđač Tehnopetrol d.o.o. Tuzla nije dostavio nijedan validan dokument na osnovu kojeg bi se moglo dokazati da gosp. Čolić Adnan ima potrebno radno iskustvo od minimalno tri godine.

Na strani 55. ponude dostavljena je lična izjava gosp. Čolić Adnana o radnom iskustvu koja ne može biti nikakav validan, niti zvaničan dokaz o potrebnom radnom iskustvu.

Dakle, u ponudi nije dostavljena lista uposlenih kompanije u kojoj je gospodin Čolić Adnan stekao potrebno radno iskustvo, odnosno gdje je trenutačno uposlen, niti bilo kakvo uvjerenje pravnog subjekta, uvjerenje PIO/MIO. Nejasno je kako je ugovorni organ na osnovu lične izjave zaključio da gospodin Čolić Adnan ima potrebno radno iskustvo u struci od minimalno tri godine?

Nadalje, u pogledu ispunjenja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača kojom je traženo da ponuđač mora dostaviti potvrdu o vlastitoj / ugovorenoj tehničkoj opremi i mašinama, ponuđač Tehnopetrol d.o.o. Tuzla je dostavio samo ugovor o poslovno tehničkoj suradnji sa Adab d.o.o. Poljice bez dostavljanja bilo kakvog valjanog dokaza da ADAB d.o.o. Poljice predmetne mašine i opremu ima u svom vlasništvu (izjava, saobraćajne, upotrebne dozvole, vlasnički list). Shodno navedenom ponuda ponuđača Tehnopetrol d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom i ista ne može biti proglašena prihvatljivom.

Na osnovu iznesenog predlažemo da nakon razmatranja žalbe, donesete sljedeću odluku kojom usvajate predmetnu žalbu, poništavate Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-1409/20 od 26.06.2020. godine.

Vodo-ins d.o.o. Tuzla izabere kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku kao ponuđač koji je dostavio prihvatljivu ponudu.

U slučaju ne prihvatanja naše žalbe kod ugovornog organa i prosljeđivanja iste Uredu za razmatranje žalbi izvršit ćemo uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U slučaju prihvatanja naše žalbe kod URŽ-a molimo da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbe na račun broj 154-400-2000077545 otvoren kod Intesa Sanpaolo banke.

Ugovorni organ je aktom broj 293/20 od 06.07.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu Žalbe ponuđača d.o.o. "Vodo-ins" Tuzla, broj 01-VII/2020 od 03.07.2020. godine, na Odluku o izboru najpovoljnije ponude Gradonačelnika Grada Živinice broj 01/2-04-89-1409/20, od 26.06.2020. godine, podnijeta lično na protokol ugovornog organa Grada Živinice, (odnosno

zaprimljena) dana 03.07.2020. godine, po Obavještenju o nabavci broj 430-1-3-71-3-63/20, od 28.04.2020. godine (Službeni glasnik BiH broj 26, od 08.05.2020. godine), vezanog za postupak javne nabavke - "otvoreni postupak", za nabavke radova po programu/projektu „Izgradnja sekundarne mreže toplifikacije grada Živinice - II faza“, Grada Živinice, zbog „pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja“ i „bitnih povreda zakonskih normi u postupku nabavke“, Odsjek za javne nabavke u saradnji sa Komisijom za nabavke Grada Živinice Vam daje slijedeće odgovore, odnosno obrazloženja:

Žalba je upućena blagovremeno, dopuštena je i izjavljena od ovlaštenog lica (jednog ponuđača), te je dostavljena u tri primjerka. Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV): 470.085,47 KM.

Smatramo da je Žalba žalitelja neosnovana i u potpunosti neutemeljena.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalbeni navod 1.

-”... da nismo (Žalitelj) dostavili Izjavu kandidata/ponuđača daje pozitivno poslovaao, za period u posljednje dvije finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, potpisanu i ovjerenu, od strane ponuđača/kandidata, a niti bilo kakav drugi dokaz o pozitivnom poslovanju ...a d.o.o. “Vodo-ins” Tuzla je dostavi Potvrdu o ukupnom prometu... (dalje kako slijedi u žalbi).

Odgovor/obrazloženje:

Ugovorni organ je u TD, u skladu sa članom 47. stav c) Zakona o javnim nabavkama zatražio od kandidata/ponuđača (prilikom ispunjavanja uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača) da ispuni slijedeće minimalne uslove ... b) “da je pozitivno poslovaao, za period u posljednje dvije finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran u periodu kraćen od dvije godine” a kao dokaza “izjavu kandidata/ponuđača da je pozitivno poslovaao, za period u posljednje dvije finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, potpisanu i ovjerenu, od strane ponuđača/kandidata“ (a odabrani ponuđača će u roku od 7 dana dostaviti „poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period u posljednje dvije finansijske godine (2018. i 2019. godina) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja - ovjerena fotokopija (kod nadležnog organa)“.

Kako je ponuđač (žalilac) dostavio **Izjavu o ukupnom prometu** za posljednje dvije finansijske godine, što ni u kom slučaju nije TD-om tražena Izjava (jer ukupni promet nije pokazatelj pozitivnog poslovanja), a niti je, u skladu sa navedenim članom/stavom Zakona dostavio “poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period u posljednje dvije finansijske...” (kako bi dokazao pozitivno poslovanje, ako već nije dostavio traženu Izjavu), to je Komisija postupila u skladu sa TD i ZJN BiH (u TD tačka 3. stoji „Ponuđači navedenu potvrdu poslovne banke da njegov glavni transakcijski račun nije bio u blokadi u periodu proteklih dvanaest mjeseci računajući od datuma izdavanja potvrde, te Izjavu kandidata/ponuđača da je pozitivno poslovaao, dostavljaju u ponudi kao kopije zajedno sa izjavom koju dostavlja ponuđač u skladu sa obrascem

koji je dat u prilogu...“). Znači žalitelj nije dostavio nikakav dokaz o pozitivnom poslovanju niti traženu Izjavu.

U svezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 1), Komisija je postupila ispravno, te smatramo da je ovaj žalbeni navod Žalitelja neutemeljen.

Žalbeni navod 2.

-“... ID broj na strani 53 ponude ponuđača Termovent d.o.o. Živinice nije dostavljena u ovjerenoj fotokopiji ...“ (dalje kako slijedi u žalbi).

Odgovor/obrazloženje:.

Ponuđač Termovent d.o.o. Živinice je na strani 53. i 54. dostavio Uvjerenje o poreznoj registraciji i Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema klasifikaciji djelatnosti, kao jedinstven dokument „čini jednu cjelinu, odnosno jednu kopiju), tako da je isti u lijevom uglu zaheftan, savijen i propisno ovjeren kao jedna cjelina (ovjerena fotokopija), što se može utvrditi i u samoj kopiji Ponude datog ponuđača, koju dostavljamo u prilogu.

Nadalje TD su tražena „Uvjerenja o poreznoj registraciji (ID broj)“, što znači da nije naznačeno egzaktno koje od uvjerenja/dokaza da ponuđač dostavi (jedan od oblika zvaničnog dokumenta, za ID broj), prema tome prihvatljiv je bio za ugovornog organa svaki dokaz od ID broju (kao što je traženo i u stavu a) tačke 2. „Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra ili bilo koji drugi dokument izdat od strane nadležne institucije...“). Znači ponuđač Termovent d.o.o. Živinice je dostavio validan dokaz za predmetni uslov iz TD-je (ovjerenu fotokopiju ID broja).

U svezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 2), smatramo da je i ovaj žalbeni navod Žalitelja neutemeljen.

Žalbeni navod 3.

-„...da je ponuđač Termovent d.o.o. Živinice dostavio na strani 91. upotrebnu dozvolu za bager nosivosti do 5 tona, tehničke karakteristike: 32 kW, težine 5200 kg (dalje kako slijedi u žalbi).

Odgovor/obrazloženje:.

U TD tačka 4. stoji „Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti: b) ... Potvrda o vlastitoj/ugovorenoj tehničkoj opremi i mašinama, treba da se odnosi na sljedeću opremu/ mehanizaciju ... mašina za iskop-rovokopač/bager nosivosti do 5 tona - 1 komada...“, a prije zaključivanja ugovora, ugovorni organ će od odabranog Ponuđača (Dobavljača) zatražiti da u roku od 7 (sedam) dana dostavi dokaz o raspolaganju građevinskim mašinama i tehničkoj opremi...mašina za iskop-rovokopač/bager nosivosti do 5 tona - 1 komada...“ (sa traženim karakteristikama/dokumentima).

Znači ponuđač Termovent d.o.o. Živinice je dostavio traženu TD-om (i ZJN BiH) validnu Potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi, a dokazi koji se nadalje traže se razmatraju (ukoliko istom bude dodijeljen ugovor) prije zaključivanja ugovora.

Nadalje/uzgred, navod žalioaca da se radi o bageru nosivosti preko 5 tona, nije istinit, jer u tehničke karakteristike: predmetne mašine stoji 32 kW, težine 5200 kg (vidljivo iz dokumenata u kopiji Ponude u prilogu), a težina mašine nije njena nosivost.

U svezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 3), smatramo da je i ovaj žalbeni navod Žalitelja neutemeljen.

Žalbeni navod 4

“...da ponuđač d.o.o. „Tehnopetrol“ Tuzla nije dostavio validan dokaz Izjavu o angažiranom/uposlenom tehničkom osoblju...u dostavljenom dokumentu Organizaciona struktura gradilišta za gosp. Čolić Adnana stoji dipl. ing. mašinstva,... a na dipl. ing. građevine kako je traženo TD-om... (nadalje kako stoji u Žalbi)”

Odgovor/obrazloženje:

U TD tačka 4 stoji „...Kao dokaz obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, ponuđač (grupa ponuđača) treba dostaviti (Član 51. stav b) i stav c)): ...-2- Izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača - za 1 (jednog) VSS diplomiranog inženjera građevinske struke, sa radnom iskustvu (minimalno 3 godine)” . Nadalje, u TD stoji: „Prije zaključivanja ugovora, ugovorni organ će takođe od odabranog Ponuđača (Dobavljača) zatražiti da u roku od 7 (sedam) dana dostavi dokaz o angažiranom ili uposlenom tehničkom osoblju i to za:... -2- za 1 (jednog) VSS diplomiranog inženjera građevinske struke, sa radnom iskustvu (minimalno 3 godina)- ugovor (orginal ili ovjerenu kopiju) sa licem koje se zahtijeva ovom tačkom ili dokaz o uposlenom (Uvjerjenje/lista-spisak (orginal ili ovjerena fotokopija) o uposlenom osoblju ovjeren od nadležne institucije (Porezna uprava, PIO/MIO ili si.)), zatim Ovjerena kopija diplome VSS i dokaza o radnom iskustvu (minimalno 3 godina) - Potvrda-uvjerenje privrednog subjekta (orginal ili ovjerena fotokopija) ili ovjerenu fotokopiju radničke knjižice;”

Ponuđač d.o.o. „Tehnopetrol“ Tuzla je dostavio dokument „Organizaciona struktura gradilišta” u smislu izjave, tražene TD-om, u kome navodi uposlene, odnosno angažirano osoblje za predmetni projekat gdje za gosp. Čolić Adnana stoji (u koloni 3) „dipl. ing. mašinstva“, a u koloni četiri stoji, „...Prilog: Diploma i stručni ispit, Ugovor o djelu”. Komisija je jasno ustanovila da je u navedenom dokumentu „tehničkom greškom” upisno „dipl. ing. mašinstva” (u koloni 3), a vidljivo je nadalje u navedenom u koloni 4 (Napomene) i dostavljenim dokumentima (koji su orginal - Ugovor o djelu egzakno za predmetni projekat, te ovjerene fotokopije diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu) da se radi o „dipl. ing. građevine”, tako da Komisija nije tražila Pojašnjenje dokumentacije, od datog ponuđača, jer je dostavio validne dokaze za istog, odnosno daje ispunio traženi TD-om uslov.

Izjavu, dokaz o radnom iskustvu Komisija nije razmatrala, jer se dokazi o istom nadalje razmatraju (ukoliko istom bude dodijeljen ugovor) prije zaključivanja ugovora („Prije zaključivanja ugovora, ugovorni organ će također od odabranog Ponuđača (Dobavljača) zatražiti

da u roku od 7 (sedam) dana dostavi dokaz o angažiranom ili uposlenom tehničkom osoblju...itd”).

U svezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 4), smatramo da je isti neosnovan i da je zahtjev Žalitelja neutemeljen.

Žalbeni navod 5.

“...daje ponuđač d.o.o. „Tehnopetrol” Tuzla dostavio samo ugovor o poslovno tehničkoj suradnji sa „Adab” d.o.o Poljice bez dostavljenog bilo kakvog valjanog dokaza... (nadalje kako stoji u Žalbi)”

Odgovor/obrazloženje:

U TD-ji tačka 4 stoji „...Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

b)...Potvrda o vlastitoj/ugovorenoj tehničkoj opremi i mašinama, treba da se odnosi na sljedeću opremu/ mehanizaciju ...“, a prije zaključivanja ugovora, ugovorni organ će od odabranog Ponuđača (Dobavljača) zatražiti da u roku od 7 (sedam) dana dostavi dokaz o raspolaganju građevinskim mašinama i tehničkoj opremi ...” (sa traženim karakteristikama/dokumentima, odnosno dokazima).

Znači ponuđač d.o.o. „Tehnopetrol” Tuzla je dostavio traženu TD-om (i ZJN BiH) validnu Potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi (strana 75. - kopija Ponude u prilogu), a dokazi nadalje se razmatraju (ukoliko istom bude dodijeljen ugovor) prije zaključivanja ugovora, a ne u ovoj fazi. U svezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 5), smatramo da je isti neosnovan i da je zahtjev Žalitelja neutemeljen.

Na osnovu svega naprijed navedenog smatramo daje Žalba neosnovana iz gore navedenih razloga te predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da istu u cjelosti odbije kao neosnovanu, odnosno neutemeljenu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1659-4/20 od 13.07.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavljao odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1659-5/20 od 13.07.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Termovent d.o.o. Živinice kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se aktom od 21.07.2020. godine očitovao na žalbu žalitelja u kojem navodi sljedeće:

Na osnovu svih navoda žalbe Ponuđača d.o.o. „Vodo-ins“ Tuzla, slažemo se sa svim objašnjenjima koje je dostavio Ugovorni organ, uz Izjašnjenje na navode žalbe broj:293/20 od 06.07.2020. godine i nemamo šta dodati po tom osnovu.

Nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 284/20, u postupku „Izgradnja sekundarne mreže toplifikacije grada Živinice-II faza“, dana 29.06.2020. godine smo uputili zahtjev za uvid u dokumentaciju, a uvid smo obavili dana 02.07.2020. godine. S obzirom da je ponuda d.o.o. „Vodo-ins“ Tuzla, odbijena kao neprihvatljiva, nismo uputili žalbu na nepravilnosti koje smo uočili tokom uvida u tendersku dokumentaciju.

Prema zahtjevima tenderske dokumentacije u postupku „Izgradnja sekundarne mreže toplifikacije grada Živinice-II faza“, broj javne nabavke: 01/2-04-89-992/20, Tehnička i profesionalna sposobnost, tačka 4, stav b) Tehnička opremljenost za izvršenje konkretnih radova: da ima na raspolaganju potrebnu opremu i alat za neometanu realizaciju Ugovora se traži Potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Kao dokaz o raspolaganju traženim mašinama i tehničkoj opremi, Ponuđač d.o.o. „Vodo-ins“ Tuzla je priložio upotrebne dozvole i potvrdu o vlasništvu vozila. Dokaz za mašinu za iskop-rovokopač/bager nosivosti do 5 tona, Ponuđač d.o.o. „Vodo-ins“ Tuzla je priložio Ugovor o korištenju tehničke opreme sa d.o.o. „Hidromonf Srebrenik na strani 93 i 94 ponude i Upotrebnu dozvolu na strani 95. U Ugovoru je naveden kao predmet korištenje Bagera/rovokopača nosivosti do 5 tona, ali nema nikakvih informacija o proizvođaču, nazivu mašine, godine proizvodnje, tipa ni proizvodnog broja koji se može povezati sa Upotrebnom dozvolom koja je navedena kao dokaz na strani 95. Također, ni na Upotrebnoj dozvoli na strani 95 nisu vidljive tehničke karakteristike koje dokazuju da li je nosivost te mašine do 5 tona, niti da je ona predmet Ugovora, odnosno nema nikakvih podataka da li je ta mašina nosivosti do 5 tona i da li ispunjava zahtjeve Tenderske dokumentacije tačka 4, stav b).

Za kamion preko/iznad 10 tona nosivosti, Ponuđač d.o.o. „Vodo-ins“ Tuzla je na strani 81. priložio Potvrdu o vlasništvu vozila za kamion Iveco Trakker-Samoistovarač/kipер, na kojoj se vide podaci o maksimalnoj tehničkoj masi i o masi vozila, na kojoj nema podataka o nosivosti, koja je tražena tenderskom dokumentacijom.

Na strani 83. za kamion do 5 tona nosivosti, Ponuđač d.o.o. „Vodo-ins“ Tuzla je priložio Potvrdu o vlasništvu vozila za kamion Man 8.174LK -Samoistovarač/kipер, na kojoj se vide podaci o maksimalnoj tehničkoj masi i o masi vozila, na kojoj nema podataka o nosivosti kao dokaza daje to kamion do 5 tona nosivosti, koja je tražena tenderskom dokumentacijom.

Smatramo da prijedlog broj 3 ponuđača d.o.o. „Vodo-ins“ Tuzla da se on izabere kao najpovoljniji u predmetnom postupku kao ponuđač, koji je dostavio prihvatljivu ponudu, je neutemeljen, jer pored navoda Ugovornog organa kojim je njegova ponuda utvrđena kao neprihvatljiva, i naši dokazi ukazuju na to da je ponuda ovog ponuđača neprihvatljiva.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije dostavio traženu Izjavu o pozitivnom poslovanju za period u posljednje dvije finansijske godine ili od datuma registracije, žalitelj navodi kako je na stranici 62. ponude dostavio potvrdu o ukupnom prometu za posljednje dvije finansijske godine, te kako je na istoj prikazan ukupan promet čime dokazuje pozitivno poslovanje u posljednje dvije godine. Nadalje navodi kako je ugovorni organ bio dužan tražiti pojašnjenje sporne izjave ako je imao nedoumica, te navodi kako je ispoštovao zahtjeve tražene TD, te kako da je izabran kao najpovoljniji ponuđač bi dostavio i poslovni bilans ili izvod iz poslovnih bilansi za period od posljednje dvije finansijske godine (2018. i 2019. godinu) ili od datuma registracije.

S tim u vezi ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja te utvrdio kako se na stranici 62. nalazi Izjava o ukupnom prometu u posljednje dvije finansijske godine (2018. i 2019.) od 18.05.2020. godine. Nadalje uvidom u TD, odnosno tačku 3. Ekonomska i finansijska sposobnost utvrđeno je kako je istom u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača zahtijevana „**izjava kandidata/ponuđača da je pozitivno poslovao, za period u posljednje dvije finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, potpisanu i ovjerenu, od strane ponuđača/kandidata**“. S tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da žalitelj nije dokazao ekonomsku i finansijsku sposobnost u skladu sa članom 47. ZJN. Žalitelj je dostavio izjavu o ukupnom prometu, ali predmetna izjava nije ono što je ugovorni organ tražio TD, te se Izjava o ukupnom prometu ne može izjednačiti sa Izjavom o pozitivnom poslovanju za period od posljednje dvije finansijske godine ili od datuma registracije. Shodno tome ovaj organ utvrđuje kako žalitelj nije ispunio zahtjeve jasno propisane tenderskom dokumentacijom, a što je u suprotnosti sa članom 57. stav 1. ZJN.

U vezi sa navodom žalitelja kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da ID broj dostavljen na stranici 53. nije dostavljen u ovjerenoj kopiji kako je traženo tačkom 2. TD, te kako je uz ID broj izabranog ponuđača priloženo Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema kvalifikaciji djelatnosti (str.54.), te je na stranici 55. ovjera nadležnog organa, ali kojom je jasno naznačeno da se ovjera odnosi na 1. stranicu dokumenta, dakle na Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema kvalifikaciji djelatnosti, a ne na ID broj koji je dostavljen kao neovjeren dokument.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako se na stranici 53. nalazi Uvjerjenje o poreznoj registraciji izdato od Porezne uprave Federacije BiH od 27.04.2012. godine.

Nadalje na stranici 54. nalazi se Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema kvalifikaciji djelatnosti broj 07-32.5-25069/120 od 19.04.2020. godine izdato od Službe za statistiku za područje tuzlanskog kantona. Tačkom 2. Sposobnost za obavljanje profesionalne sposobnosti TD pod b) Traženo je Uvjerjenje o poreznoj registraciji (ID broj) u ovjerenoj fotokopiji. Daljnjim uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio kako Uvjerjenje o poreznoj registraciji izdato od Porezne uprave Federacije BiH od 27.04.2012. godine i Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema kvalifikaciji djelatnosti broj 07-32.5-25069/120 od 19.04.2020. godine izdato od Službe za statistiku za područje tuzlanskog kantona su dostavljeni skupa kao cjelina, koja su u lijevom uglu zajedno zaheftana te ovjerena od nadležnog organa za ovjeru-Grad Živinice od 14.05.2020. godine. Iz istih je vidljivo da je ID broj izabranog ponuđača Termovent d.o.o. Živinice (u oba dokumenta) 4209153310000, te se shodno utvrđenom, ova dva dokumenata mogu smatrati cjelinom, koja je dostavljena kao fotokopirana ovjera. Ovaj organ utvrđuje da je izabrani ponuđač zadovoljio svrhu traženog zahtjeva TD, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač na stranici 91. ponude dostavio upotrebnu dozvolu za bager nosivosti 5200 kg, a koji posjeduje u svom vlasništvu, a što je u suprotnosti sa zahtjevom iz TD kojim je traženo da ponuđač mora imati na raspolaganju mašinu za iskop, rovokopač/bager nosivosti do 5 tona (1 komad).

Ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je isti na stranici 91. dostavio upotrebnu dozvolu izdatu od Instituta za zaštitu i projektovanje Tuzla broj 4498-1/18 od 13.12.2018. godine za Mini bager – JCB 8052, u kojoj su navedene tehničke karakteristike 32 kW i težina 5200 kg. Iz iste nije vidljiv podatak kojim se dokazuje nosivost tražene robe do 5 tona. Nadalje uvidom u tačku 4. pod b) utvrđeno je kako je isto propisano da u svrhu zadovoljenja tehničke opremljenosti za izvođenje radova ponuđači trebaju dostaviti potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, i to mašinu za iskop-rovokopač/bager nosivosti do 5 tona -1 komad.

Na temelju navedenih činjenica, ovaj organ utvrđuje da u konkretnoj situaciji ocjene ponude ponuđača od strane ugovornog organa isti sadrži nedostatak koji se ogleda u tome da ugovorni organ nije nedvojbeno utvrdio da li ponuđena roba ispunjava zahtjeve tražene TD u pogledu nosivosti mašine za iskop-rovokopača/bagera (pozivanjem na katalog date robe, tehničkih specifikacija i sl.), nego navodi da će od izabranog ponuđača zatražiti da u roku od 7 dana dostavi dokaz o raspolaganju građevinskim mašinama i tehničkoj opremi. S tim u vezi razmatrani žalbeni navod se smatra **osnovanim** sa aspekta navedenog propusta ugovornog organa prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača u predmetnom postupku.

Ugovorni organ ne može nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača tražiti dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti istog, jer u tome slučaju nije moguće izvršiti ocjenu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtjeva samo one dokaze koji su

neophodni da bi se utvrdilo da li isti zadovoljava kvalifikacione uslove koje je ugovorni organ odredio TD u skladu sa članom 44. stav 4. ZJN. Samo oni kandidati/ponuđači čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u TD, ugovorni organ dalje ocjenjuje u postupku, te na stvarno konkurentskoj osnovi vrši ocjenu ponuda. Ugovorni organ ne može izabrati najpovoljnijeg ponuđača, pa tek onda tražiti dokazivanje kvalifikacijskih uslova. U tom slučaju postupak ocjene ponuda ne bi bio proveden na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je jedan od osnovnih ciljeva ZJN. S tim u vezi ovaj organ nalaže ugovornom organu da neosporno i pravilno utvrdi činjenično stanje vezano za traženu robu, i utvrdi da li dostavljena mašina za iskop-rovokopač/bager odgovara uslovima iz TD.

U vezi sa žalbenim navodom kako izabrani ponuđač nije dostavio garanciju za dobro izvršenje ugovora ovaj organ je izvršio uvid u TD te utvrdio kako je istom propisano da se garancija za dobro/uredno izvršenje ugovora predaje u roku od 7 dana od dana zaključivanja ugovora u obliku bezuslovne bankarske garancije ili davanja bjanko Mjenice, sa Ovlaštenjem za popunu od strane Naručioca, kao i mjenične izjave Dobavljača, za popunu mjenice do garancijskog iznosa od 10% od ukupnog ugovorenog iznosa.

S tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da nije došlo do zaključenja ugovora između ugovornog organa i izabranog ponuđača Termovent d.o.o. Živinice, pa isti nije bio dužan ni dostaviti predmetnu garanciju.

Nadalje, žalitelj navodi kako je u ponudi Tehnopetrola d.o.o. Tuzla uočio nedostatke koji se ogledaju u tome što je isti na stranici 46. ponude dostavio Izjavu „organizaciona struktura gradilišta“ a ne izjavu o angažiranom tehničkom osoblju kako je traženo TD, u kojoj je naveo da ima na raspolaganju dva inženjera mašinstva, odnosno da je gosp. Čolić Adnan dipl. ing. Mašinstva, a ne dipl. ing. građevine kako je traženo TD. Također, dalje navodi kako ponuđač Tehnopetrol d.o.o. Tuzla nije dostavio nijedan validan dokaz da na osnovu kojega bi dokazao iskustvo od minimalno tri godine za gosp. Adnana Čolića, naprotiv dostavio je samo ličnu izjavu naprijed navedenog gospodina o radnom iskustvu. Isto nije pokrepljeno niti listom uposlenih u kompaniji gdje je gosp. Adnan Čolić stekao radno iskustvo, niti uvjerenje MIO/PIO.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navod kako je utvrdio da u Izjavi „organizaciona struktura gradilišta“, u kojem se navodi zaposleno osoblje, navedeno da je gosp. Adnan Čolić dipl. ing. mašinstva, ali kako u dostavljenoj Diplom i stručnom ispitu kao i Ugovoru u djelu stoji dipl. ing. građevine. Ugovorni organ je ustanovio da je riječ o tehničkoj, odnosno štamparskoj greški. Dalje navodi kako dokaze za naprijed navedene izjave razmatrati za ponuđačem ako istom bude dodijeljen ugovor, a prije samog zaključenja ugovora.

U svezi sa naprijed navedenim ovaj organ izvršio je uvidu u TD, te utvrdio kako je tački 4. (Tehnička i profesionalna sposobnost – Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača) pod 2) propisano da se kao dokaz obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su

odgovorna za izvođenje konkretnih radova, ponuđač (grupa ponuđača) treba dostaviti (Član 51. stav b) i stav c) Izjava o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača - **za 1 (jednog) VSS diplomiranog inženjera građevinske struke, sa radnom iskustvu (minimalno 3 godine).**

Uvidom u ponudu ponuđača Tehnopetrol d.o.o. Tuzla utvrđeno je kako na stranici 46. se nalazi Izjava o organizacionoj strukturi gradilišta od 19.05.2020. godine u kojoj je navedeno kako na raspolaganju za predmetnu nabavku imaju (pod 2.) diplomiranog inženjera mašinstva, Čolić Adnana. Nadalje na stranici 56. ponude dostavljena je diploma izdata od JU Univerzitet u Tuzli od 25.11.2011. godine na ime Adnan Čolić, u kojoj je navedeno da je isti stekao diplomu o visokoj stručnoj spremi diplomirani inženjer građevine. Također na stranici 58. ponude je utvrđeno da se nalazi Stručni ispit izdat od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS od 26.04.2013. godine na ime Adnana Čolića kojim se potvrđuje da je isti položio stručni ispit iz struke građevinarstva.

S tim u vezi ovaj organ utvrđuje da je je očitim propustom odnosno štamparskom greškom u Izjava o organizacionoj strukturi gradilišta od 19.05.2020. godine navedeno da gosp. Adnan Čolić je dipl. ing. mašinstva, budući da se iz ostatka priložene dokumentacije jasno može utvrditi da je isti dipl. ing. građevine.

Nadalje, vezano za navod kako ponuđač Tehnopetrol d.o.o. Tuzla nije dostavio nijedan validan dokaz da gosp. Adnan Čolić posjeduje minimalno 3 godine radnog iskustva, ovaj organ izvršio je uvid u ponudu istog te utvrdio kako je na stranici 55. ponude dostavljena izjava od 08.05.2020. godine kojoj gosp. Adnan (Avdije) Čolić, JMBG 2009983180048, potvrđuje da ima preko 7 (sedam) godina radnog iskustva u poslovima inženjera građevinske struke. S tim u vezi ovaj organ utvrđuje razmatrani žalbeni navod se smatra **osnovanim** sa aspekta navedenog propusta ugovornog organa prilikom ocjene ponude ponuđača Tehnopetrol d.o.o. Tuzla u predmetnom postupku. Ugovorni organ ne može nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača tražiti dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti istog, jer u tome slučaju nije moguće izvršiti ocjenu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtjeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li isti zadovoljava kvalifikacione uslove koje je ugovorni organ odredio TD u skladu sa članom 44. stav 4. ZJN. Samo oni kandidati/ponuđači čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u TD, ugovorni organ dalje ocjenjuje u postupku, te na stvarno konkurentskoj osnovi vrši ocjenu ponuda. Ugovorni organ ne može prije zaključivanja ugovora sa mogućim izabranim ponuđačem tražiti dokazivanje kvalifikacionih uslova. Ugovorni organ je dužan utvrditi kvalifikacione uslove svih ponuđača, te tek oni koji zadovolje isto nastavljaju dalje u postupku javne nabave. U suprotnom, postupak ocjene ponuda ne bi bio proveden na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je jedan od osnovnih ciljeva ZJN.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ponuđač Tehnopetrol d.o.o. Tuzla dostavio ugovor o tehničkoj suradnji sa „Adab“ d.o.o. Poljice bez dostavljanja bilo kojeg dokaza

da „Adab“ d.o.o. Poljice ima u vlasništvu predmetne mašine i opremu (upotrebne dozvole, vlasnički list...), te smatra da isti ne ispunjava uslove tražene TD.

Ugovorni organ navodi kako je ponuđač Tehnopetrol d.o.o. Tuzla na stranici 75. ponude dostavio validnu Potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi, a da će dokaze za isto razmatrati prije zaključenja eventualnog ugovora sa istim.

U vezi sa naprijed navedenim ovaj organ izvršio je uvid u ponudu Tehnopetrol d.o.o. Tuzla te utvrdio kako se na stranici 75. iste nalazi Izjava o ugovorenoj tehničkoj opremi i mašinama od 19.05.2020. godine kojom Tehnopetrol d.o.o. Tuzla potvrđuje da će ako bude izabran kao najpovoljniji ponuđač u otvorenom postupku „*Izgradnja sekundarne mreže toplifikacije grada Živinice-II faza*“, imati na raspolaganju opremu i mehanizaciju traženu predmetnom TD. U prilog dostavlja Ugovor o poslovnoj i tehničkoj suradnji između Tehnopetrol d.o.o. Tuzla i „ADAB“ d.o.o. Poljice, zaključen 08.05.2020. godine.

Uvidom u ostatak ponude utvrđeno je kako u prilog navedenom ugovoru nije dostavljen nijedan dokaz da „Adab“ d.o.o. Poljice u vlasništvu posjeduje predmetnu opremu i mehanizaciju. S tim u vezi ovaj organ utvrđuje razmatrati žalbeni navod se smatra **osnovanim** sa aspekta navedenog propusta ugovornog organa prilikom ocjene ponude ponuđača Tehnopetrol d.o.o. Tuzla u predmetnom postupku. Ugovorni organ ne može nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača tražiti dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti istog, jer u tome slučaju nije moguće izvršiti ocjenu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtjeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li isti zadovoljava kvalifikacione uslove koje je ugovorni organ odredio TD u skladu sa članom 44. stav 4. ZJN. Samo oni kandidati/ponuđači čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u TD, ugovorni organ dalje ocjenjuje u postupku, te na stvarno konkurentskoj osnovi vrši ocjenu ponuda. Ugovorni organ ne može prije zaključivanja ugovora sa mogućim izabranim ponuđačem tražiti dokazivanje kvalifikacionih uslova. Ugovorni organ je dužan utvrditi kvalifikacione uslove svih ponuđača, te tek oni koji zadovolje isto nastavljaju dalje u postupku javne nabave. U suprotnom, postupak ocjene ponuda ne bi bio proveden na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je jedan od osnovnih ciljeva ZJN.

Ugovorni organ u ponovnom postupku će donijeti odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, kao i stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

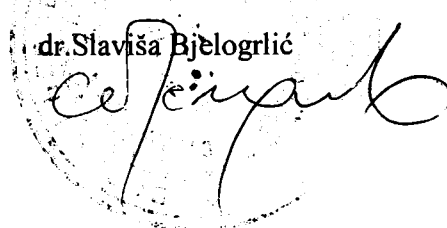
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- VODO-INS d.o.o. Tuzla
- Grad Živinice
- Termovent d.o.o. Živinice
- Evidencija
- a/a.